Dosar nr. 8532/2/2008

**ROMANIA**
**CURTEA DE APEL BUCUREŞTI**
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
**SENTINŢA CIVILĂ NR. 1925**
Şedinţa publică de la 6 mai 2009
Curtea constituită din:
Preşedinte PETROVICI CRISTINA
Grefier MOLDOVEANU CARMEN

Pe rol pronunţarea asupra acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul BUTIURCA PETRU.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în şedinţa publică de 15 aprilie 2009, susţinerile fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a da posibilitate părţilor să depună concluzii scrise, a amânat pronunţarea cauzei la 22 aprilie 2009, 29 aprilie 2009, şi apoi la 6 mai 2009, când a pronunţat următoarea hotărâre:

**CURTEA,**

Asupra actiunii in contencios administrativ de fata:

La data de 23.12.2008 s-a inregistrat sub nr. 8532/2 cererea reclamantulului CNSAS care a chemat în judecată pârâtul BUTIURCA PETRU, pentru ca, prin sentinţa ce se va pronunţa, să se constate calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

În fapt, reclamantul arată că la 25.01.2007 a fost inregistrata o cerere din partea Secretariatului de Stat pentru Problemele Revolutionarilor, prin care se solicita verificarea, sub aspectul posibilei calitati de lucrator sau de colaborator al Securitatii a mai multor persoane care detineau titlu de revolutionar.

Au fost invocate prevederile art. 3 lit z din OUG nr. 24/2008.

Aşa cum rezultă din cuprinsul notei de constatare nr.S/DI/I/21598/28.08.2008 pârâtul a fost recrutat la 29.04.1982, in calitate de colaborator sub numele conspirativ de „Cornel”, pentru a asigura incadrarea informativa a cetatilor straini care tranzitau orasul Toplita.

La aceeasi data a fost semnat si angajamentul olograf.

Intr-o nota a spus despre o persoana ca „in cursul anului 1980 a fost in vizita in RFG unde are rude”, iar din discutiile pe care le-a purtat cu alti colegi, aceeasi persoana „a afirmat ca intentioneaza sa plece si in cursul anului 1982”.

A mai aratat ca din discutiile cu muncitatorii intentia respectivei persoane era sa plece cu familia si sa ramana acolo.

A informat organele de securitate despre intentiile acestuia de a ramane ilegal in strainatate.

Reclamantul a considerat ca sunt asigurate conditiile impuse de art. 2 lit b din OUG nr. 24/2008 pentru a se putea constata calitatea de colaborator al Securitatii in privinta paratului.

Informatiile furnizate Securitatii, indiferent sub orice forma, se refereau la activitati sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist; 2. informatiile prevazute la punctul 1 vizezau ingradirea drepturilor si libertatilor fundamentale ale omului. Ori, a motivat reclamantul, prima conditie este asigurata deoarece paratul a facut informari care se circumscriu prevederilor legale, iar informatiile vizau ingradirea dreptului la libera circulatie si la viata privata prev. de art. 12 si respectiv 17 din Pactul international cu privire la drepturile civile si politice.

In drept, actiunea a fost intemeiata pe disp. art. 3 lit. z, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar si deconspirarea Securitatii, coroborate cu art. 31, art. 36 alin. 4, lit. a din Regulamentul de organizare si functionare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotararea nr. 1/2008, precum si pe dispozitiile articolutui 112 al Codului de Procedura Civila.

În susținerea acțiunii, reclamantul a administrat proba cu înscrisuri, acestea fiind depuse la termenul din 18.03.2009.

La 9.04.2009 paratul a depus intampinare prin care a solicitat respingerea actiunii ca neintemeiata.

A aratat ca in urma unui concurs a fost angajat la un birou de turism din Toplita, apartinand de OJT Harghita si ca urma sa aiba relatii in interes de serviciu cu cetatenii strini care nu aveau domiciliul in RSR.

A fost instruit pe linie de securitate, iar instruirea i s-a parut perfect pertinenta tinand cont de sentimentele de patriotism pe care le nutrea fata de modul in care a fost crescut.

Nu a fost membru de partid si i s-a refuzat intrarea in partid pentru ca a primit o educatie patriotica si nu comunista.

Cu privire la numitul .................... i s-a spus ca exista indicii ca a fost recrutat de un serviciu secret de spionaj si astfel a dat prima nota in care a relatat despre acesta, fara sa-l incrimineze si fara sa ii ingradeasca drepturile.

A doua nota a fost in urma unei intrevederi cu o persoana care i-a relatat anumite aspecte despre ....................

Despre colegi a incercat sa-i prezinte cat mai realist.

Considera ca acuzatiile reclamantului sunt grave si injuste, legatura sa cu serviciul de contraspionaj incetand dupa ce si-a schimbat locul de munca.

De asemenea considera ca nu a afectat drepturile vreunui cetatean si nu sunt intrunite conditiile ca sa fie incadrat in prevederile art. 2 lit b din OUG nr. 24/2008.

Analizând actele si lucrarile dosarului, instanța reține următoarele:

Având în vedere că pârâtul detine titlu de revolutionar, in temeiul art. 3 lit z din OUG nr. 24/2008, pârâtul a fost supus verificărilor, ca urmare a sesizarii inregistrate la 25.01.2007 din partea Secretariatului de Stat pentru Problemele Revolutionarilor, fila 15 din dosar.

Urmare a acestor verificări, reclamantul a întocmit nota de constatare nr. nr.S/DI/1271/29.08.2008, în temeiul căreia a sesizat instanța cu prezenta acțiune, depunând la dosar înscrisurile identificate în arhiva ce a aparținut fotei Securități, privitoare la pârât.

Din analiza acestor înscrisuri, rezultă că a fost identificat, cu privire la pârât, dosarul nr. R 1953, 2 volume, titular Butiurca Petru.

Din analiza materialelor operativ-informative (raport din 21.04.1982, 4.05.1982, angajament din 29.04.1982, nota de analiza de la filele 32-33, rapoartele si notele informative ale paratului de la filele 36-40 din dosar), rezultă că actiunea este intemeiata.

Potrivit art. 2 lit. b ) din OUG nr. 24/2008 colaboratorul Securității este definit ca fiind „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile şi atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului".

Din conținutul înscrisurilor anterior analizate, rezultă că sunt îndeplinite condițiile art. 2 lit. b, pentru ca pârâtul să fie considerat colaborator al fostei Securități.

Pentru a ajunge la aceasta concluzie, curtea are in vedere in special notele despre numitul .................... (filele 36, 39) despre care a afirmat ca din discutiile cu muncitorii acestia au afirmat ca intentia susnumitului „ar fi sa ramana acolo (in RFG n.n.).

Despre aceeasi persoana a reafirmat ca intentia acestuia de a pleca si ramane ilegal in strainatate mai este cunoscuta de o persoana si ca are o cumnata plecata definitiv in RFG.

Din raportul informativ de la fila 38 reiese ca paratul a furnizat informatii si despre numitul ...................................., in special despre familia acestuia.

Aceste note nu au nici o legatura cu scopul pentru care a fost recrutat paratul, cel putin cu scopul invederat de acesta de a furniza informatii despre cetatenii straini care nu au domiciliul in RSR.

Notele informative de mai sus s-au referit la cetateni romani si nu la straini, la persoane cunoscute sau la colegi.

Nu poate fi retinuta in favoarea acestuia, apararea paratului ca a furnizat doar informatii adevarate despre persoanele care au facut obiectul notelor si informatiilor furnizate Securitatii.

Legea nu conditioneaza calitatea de colaborator, asa cum este definita aceasta in art. 2 lit b din OUG nr. 24/2008, de faptul ca informatiile furnizate erau reale sau nu.

Mai mult am putea aprecia ca tocmai informatiile false ar fi adus deservicii statului totalitar comunist si nu cele reale care ii dadeau posibilitatea sa actioneze impotriva eventualilor oponenti.

Nu are relevanta daca asupra persoanelor in cauza s-au luat sau nu anumite masuri ci faptul ca paratul a adus la cunostinta organelor de securitate informatii despre viata privata a acelor persoane si despre dorinta de a circula in afara tarii.

Legea sanctioneaza atitudinea de denuntare a unor activitățile şi atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, fara a face distinctia in raport de faptul ca aceste activitati s-au desfasurat inainte sau urmau sa se desfasoare ulterior furnizarii informatiilor catre Securitate.

Informatiile despre numitul .................... au vizat ingradirea dreptului la libera circulatia a acestuia, fiind cunoscut ca in perioada respectiva impotriva persoanele despre care se cunostea ca doresc sa ramana in strainatate se luau diferite masuri pornind de la refuzul de a le permite parasirea tarii pana la obligarea acestora sa renunte pentru sume modice la bunurile imobile detinute in tara.

Celelalte informatii s-au referit la viata de familie, la viata privata a unor persoane, aducandu-se la cunostinta date personale despre cei ce faceau obiectul informarii.

Astfel a fost incalcat dreptul la viata privata prevazut de art. 17 din Pactul privind Drepturile Civile si Politice.

Nu are nici o relevanta faptul ca in recrutarea paratului s-a facut apel la sentimentele patriotice ale acestuia si nici ca paratul nu a fost membru de partid, ori i s-a refuzat primirea in partid.

La fel nu are importanta sub aspectul calitatii de colaborator nici cum a fost determinat sa dea anumite informatii, respectiv ca i s-a spus despre numitul .................. ca ar fi fost racolat de servicii secrete straine.

Relevante sunt numai informatiile furnizate si la ce anume aspecte s-au referit acestea.

Nici faptul incetarii colaborarii in momentul in care a parasit respectivul loc de munca nu poate demonstra ca paratul nu a avut calitatea de colaborator asa cum este definita aceasta de OUG nr. 24/2008.

Prin informatiile referitoare la intentiile de deplasare in strainatate a unor cetateni romani sau despre viata personala, relatiile de familie ale unor colegi nu se poate spune ca paratul si-a indeplinit o obligatie patriotica sau ca a aparat valorile tarii si ale poporului roman, ci practic a sprijin regimul totalitar in a culege informatii despre proprii cetateni sau despre cei straini, fara nici o legatura cu apararea tarii.

Pe cale de consecință, pentru considerentele mai sus expuse, în temeiul art. 11, rap. la art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, va admite acțiunea şi va constata că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

## PENTRU ACESTE MOTIVE

**ÎN NUMELE LEGII**
**H O T Ă R Ă Ş T E:**

Admite actiunea formulata de reclamantul CONSILIUL NATIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITATII, cu sediul in Bucuresti, str. Matei Basarab, nr.55-57, sector 3 impotriva paratului BUTIURCA PETRU cu domiciliul in Targu Mures, str. Stefan cel Mare nr. 24, jud. Mures.

Constata calitatea de colaborator al Securitatii in ceea ce-l priveste pe paratul BUTIURCA PETRU nascut la 11.01.1960, in Merisor, jud. Mures.

Cu drept de recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronunţată înşedinţă publică, astazi, 6.05.2009.

**PRESEDINTE,**
CRISTINA PETROVICI

**GREFIER,**
CARMEN MOLDOVEANU



RED./DACT CP ( 4 EX)

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. Adm
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 8532/2/2008
se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF



Definitivă prin D.C. 507... din dos. 8532/2/2008